



MPG B.V.
Hoogveld 20
6598 BL HEIJEN

Ons kenmerk DOC-00210926
Zaaknummer 2021-011508
Bijlage(n) 2

Maastricht 20 december 2021
Verzonden 20 december 2021

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

Vergunning

Artikel 2.7, tweede lid, Wet natuurbescherming

Beton- en cementindustrie te Gennep

Zaaknummer: 2021-011508



1 Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 13 juli 2021 een aanvraag om een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming ontvangen van MPG B.V. De aanvraag betreft het exploiteren van een inrichting voor het produceren van grondstoffen voor de beton- en cementindustrie gelegen aan De Grens 45 te Heijen. De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2021-011508.

Besluit

Gelet op de bepalingen van de Wet natuurbescherming besluiten wij:

1. Aan MPG B.V., De Grens 45 te Heijen de op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming vereiste vergunning te verlenen voor het exploiteren van een inrichting voor het produceren van grondstoffen voor de beton- en cementindustrie, gelegen in of nabij de Natura 2000-gebieden, zoals opgenomen in bijlagen 1 en 2 bij deze vergunning.
2. dat aan deze vergunning de in hoofdstuk 2 vermelde voorschriften verbonden zijn;
3. dat de beoogde ontwikkeling, in overeenstemming met de beleidsregel 'intern en extern salderen in Limburg', binnen drie jaar nadat dit besluit onherroepelijk is geworden, moet zijn gerealiseerd;
4. dat de aanvraag en de bijbehorende stukken ontvangen d.d. 13 juli 2021, aangevuld op 7 oktober 2021, onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,

C.B.H.P. Deben-Erens
clustermanager Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Team Vergunningen



Afschriften

Dit besluit is verzonden aan de aanvrager van de vergunning. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- M-Tech Nederland, Produktieweg 1G, 6045 JC te Roermond, ter kennisname;
- Burgemeester en Wethouders van de gemeente Gennepe, Postbus 9003, 6590 HD te Gennepe, ter kennisname;
- Bezirksregierung Düsseldorf, Dezernat 53, Postfach 30 08 65, 40408 Düsseldorf Deutschland, ter kennisname.

Rechtsbescherming

Het ontwerp van het besluit op de aanvraag heeft gedurende zes weken voor eenieder ter inzage gelegen in het gouvernement te Maastricht. Gedurende deze termijn kon eenieder bij ons college schriftelijk dan wel mondeling zienswijzen over dit ontwerp naar voren brengen. Binnen de termijn waarin de aanvraag en het ontwerpbesluit ter inzage hebben gelegen zijn geen zienswijzen ingediend.

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u, tegen betaling van de verschuldigde griffierechten, beroep instellen bij de Rechtbank Limburg. Ook niet-belanghebbenden kunnen rechtstreeks in beroep bij de Rechtbank Limburg, mits zij een zienswijze hebben ingediend tegen het ontwerpbesluit. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd een beroepschrift indienen. Van deze terinzagelegging wordt kennis gegeven op www.officielebekendmakingen.nl. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het beroepschrift moet worden ondertekend en ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener; de datum; een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht alsmede de redenen van het beroep (motivering). Het beroepschrift moet worden gericht aan: Rechtbank Limburg, locatie Roermond, Sector Bestuursrecht; Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Als u een beroepschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Voor meer informatie verwijzen wij u naar de internetpagina van de Rechtbank Limburg, www.rechtspraak.nl.



2 Voorschriften

Aan deze vergunning worden de volgende voorschriften verbonden:

1. De vergunning heeft betrekking op de emissiebronnen behorend bij het exploiteren van een inrichting voor het produceren van grondstoffen voor de beton- en cementindustrie aan De Grens 45 te Heijen, zoals weergegeven in onderstaande tabel:

Emissiebron ¹	Type
1	Trommeldroger
2	Vrachtwagens
3	Auto's
4	Shovel
5	Remeha gasketel

2. Deze vergunning geldt tevens voor veranderingen in de bedrijfsvoering die niet in overeenstemming zijn met deze vergunning of de daaraan verbonden beperkingen en voorschriften, voor zover deze veranderingen niet kunnen leiden tot andere of grotere negatieve gevolgen voor enig Natura 2000-gebied dan ingevolge deze vergunning en de daaraan verbonden beperkingen en voorschriften zijn toegestaan.

¹ Emissiebron verwijst naar de nummering daarvan in de AERIUS bijlage.



3 Procedure en beoordelingskader

3.1 Vergunningaanvraag

Op 13 juli 2021 hebben wij van M-Tech Nederland, namens MPG B.V. te Heijen, een aanvraag voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) ontvangen. Er wordt vergunning gevraagd voor het exploiteren van een inrichting voor het produceren van grondstoffen voor de beton- en cementindustrie aan De Grens 45 te Heijen. Het project heeft een potentieel significant negatief effect op meerdere Natura 2000-gebieden. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag. Op 7 oktober 2021 zijn aanvullende gegevens ontvangen.

De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2021-011508.

Voor de beoordeling van de aanvraag hebben wij de aangeleverde AERIUS-berekening van de beoogde situatie doorberekend voor het buitenland; de hieruit voortkomende AERIUS-berekening is als bijlage 2 bij de beoordeling betrokken.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag in combinatie met bovenstaande gegevens en bescheiden voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning ingevolge de Wnb is vereist.

3.2 Procedure

Op 6 december 2017 hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb (www.limburg.nl).

3.3 Bevoegd gezag

Omdat het initiatief plaats vindt in de provincie Limburg zijn wij op grond van artikel 1.3 van de Wnb bevoegd om op de aanvraag te beslissen. Bij ons besluit betrekken wij tevens de gevolgen voor Natura 2000-gebieden buiten onze provinciegrens en buiten Nederland.

3.4 Overige regelgeving

Bij de beoordeling van onderhavige aanvraag zijn andere aspecten dan gerelateerd aan de Wnb en de daarbij behorende regelgeving niet betrokken. De Wnb en bijbehorende regelgeving zoals de Omgevingsverordening Limburg 2014 (hoofdstuk 3) zijn gericht op de bescherming van natuur. Een toestemming op basis van andere wet- en regelgeving kan derhalve aan de orde zijn.



3.5 Beoordelingskader

3.5.1 Wettelijk kader - Wet natuurbescherming

Een verzoek om een vergunning wordt beoordeeld op basis van hoofdstuk 2, paragraaf 2.3 van de Wnb. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van een project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State² (verder: Afdeling) blijkt dat een wijziging of uitbreiding van een initiatief dat stikstofdepositie tot gevolg heeft op voor stikstof gevoelige habitats en soorten binnen een Natura 2000-gebied, vergunningplichtig is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Behoudens ongewijzigde voorzetting op basis van een verleende omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel i, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht of verleende Wet natuurbeschermingsvergunning, is bij het oprichten, uitbreiden of wijzigen van het project of andere handelingen van voornoemde situaties een Wet natuurbeschermingsvergunning noodzakelijk. Uit jurisprudentie van de Afdeling³ blijkt tevens dat bij de beoordeling van de aanvraag moet worden uitgegaan van de vergunde situatie met de laagste emissie in de periode vanaf de referentiedatum⁴.

Op 20 januari 2021 heeft de Afdeling een aantal uitspraken gedaan⁵. In de uitspraak heeft de Afdeling onder andere vastgesteld dat voor intern salderen, waarbij geen sprake is van een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie, niet langer een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is vereist. Als gevolg hiervan kunnen er geen vergunningen in het kader van de Wnb verleend worden voor projecten die gebaseerd zijn op 'intern salderen' en waarbij geen overige effecten, anders dan stikstofdepositie, aan de orde zijn.

Ten slotte kán bij de beoordeling van vergunningaanvragen als bedoeld in de artikelen 2.7, tweede lid, van de Wnb die (mede) voorzien in het veroorzaken van stikstofdepositie op een Limburgs Vogelrichtlijngebied, de door ons college bij besluit van 27 november 2012 vastgestelde Beleidslijn "Toetsing stikstofdepositie bij Limburgse Vogelrichtlijngebieden" (verder: de beleidslijn) in aanmerking worden genomen. Voorziet de betreffende vergunningaanvraag in een project en wordt deze beleidslijn in aanmerking genomen, dan dient aan de hand van een aan deze beleidslijn gerelateerde passende

² O.a. uitspraak van 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1/R2 en uitspraak van 7 september 2011, zaaknummer 201003301/1/R2.

³ O.a. uitspraak van 13 november 2013, 201211640/1/R2.

⁴ Hierbij gelden later verleende vergunningen krachtens de Wabo, de Wet milieubeheer of Hinderwet of ingediende meldingen op basis van het Besluit melkrundveehouderij milieubeheer, het Besluit landbouw milieubeheer of het Activiteitenbesluit, voor zover hierin een lagere ammoniakemissie is vergund of gemeld, als uitgangssituatie.

⁵ Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 januari 2021, zaaknummer 201907146/1/R2 samen met 201907142/1/R2 en 201907144/1/R2.



beoordeling te worden aangetoond dat voor zover de vergunningaanvraag voorziet in een (tijdelijke) toename van stikstofdepositie op één of meer Limburgse Vogelrichtlijngebieden bedoelde toename in de vorm van een externe saldering of anderszins wordt gemitigeerd. Volgens de beleidslijn geldt daarbij in de regel als toetsmoment 7 december 2004, hetgeen tevens veronderstelt dat in voorkomend geval dat extern wordt gesaldeerd, dit dient plaats te vinden met ammoniak/NOx-rechten die op deze datum bij de saldogevende locatie(s) aanwezig waren op grond van de Hinderwet of de Wet milieubeheer.

3.5.2 Beleidsregels intern en extern salderen in Limburg december 2019

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben de 'Beleidsregel intern en extern salderen in Limburg december 2019' (hierna: Beleidsregel) vastgesteld. In deze Beleidsregel worden onder andere voorwaarden gesteld aan extern salderen. Aangezien de Afdeling op 20 januari 2021 heeft uitgesproken dat 'intern salderen' sinds 1 januari 2020 niet langer vergunningplichtig is op basis van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming hebben wij in Provinciaal Blad Limburg 2021, nummer 1558 kennis gegeven van het besluit van GS dat bij de afhandeling van aanvragen die zijn en worden ingediend op basis van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming, de bepalingen uit de Beleidsregel over intern salderen buiten toepassing worden gelaten.

3.5.3 Buitenlands toetsingskader

Wanneer een vergunningaanvraag voor een project voorziet in stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige buitenlandse Natura 2000-gebieden volgt uit de uitspraak van de Afdeling van 16 april 2014 inzake RWE Eemshaven (201304768/1/R2), dat ter beantwoording van de vraag of de aangevraagde situatie significante effecten op deze gebieden kan hebben, toepassing kan worden gegeven aan het daarvoor relevante buitenlandse toetsingskader.



4 Overwegingen

4.1 Aangevraagde situatie

De aanvraag heeft betrekking op het exploiteren van een inrichting voor het produceren van grondstoffen voor de beton- en cementindustrie gelegen aan De Grens 45 te Heijen. Er zijn mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring.

Er wordt vergunning gevraagd voor de situatie als weergegeven in tabel 1.

Emissiebron ⁶	Type	Emissie (kg NH ₃ / jaar)	Emissie (kg NO _x / jaar)
1	Trommeldroger	-	311,00
2	Vrachtwagens	<1	28,08
3	Auto's	<1	0,19
4	Shovel	<1	166,99
5	Remeha gasketel	-	18,00
Totaal		1,12	524,26

Tabel 1 aangevraagde situatie De Grens 45 te Heijen

4.2 Referentiesituatie

4.2.1 Habitatrichtlijngebieden

De Habitatrichtlijngebieden als genoemd in de AERIUS bijlage, zijn op 7 december 2004 als speciale beschermingszone onder de Habitatrichtlijn aangewezen en tevens op de lijst van gebieden van communautair belang geplaatst. Dat laatste impliceert dat 7 december 2004 als referentiedatum met betrekking tot de voorziene stikstofdepositie op de betreffende Habitatrichtlijngebieden geldt.

Op 7 december 2004 vigeerde voor de inrichting van de aanvrager de oprichtingsvergunning verleend onder de Wet milieubeheer bij besluit van 3 juni 2003. Sinds 7 december 2004 is voor de inrichting van de aanvrager bij of krachtens de Wet milieubeheer een vervangende vergunning verleend in verband met een activiteit die minder NO_x-emissie tot gevolg heeft. De situatie met de laagst toegestane NO_x-emissie vloeit voort uit de bij besluit van 27 februari 2014 onder de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht verleende veranderingsvergunning. Deze situatie, als weergegeven in tabel 2, geldt als referentiesituatie.

⁶ Emissiebron verwijst naar de nummering daarvan in de AERIUS bijlage.



Emissiebron ⁷	Type	Emissie (kg NH ₃ / jaar)	Emissie (kg NO _x / jaar)
1	Striko smeltoven	-	832,00
2	Remeha gasketel	-	18,00
3	Vrachtwagens route 1	<1	1,27
4	Auto's route 1	<1	2,44
5	Auto's route 2	<1	1,26
6	Vrachtwagens route 2	<1	2,06
Totaal		<1	857,04

Tabel 2 situatie met de laagst toegestane NO_x-emissie na 7 december 2004

4.2.2 Vogelrichtlijngebieden

Het Vogelrichtlijngebied als genoemd in de AERIUS bijlage (Maasduinen) is op 24 maart 2000 aangewezen als speciale beschermingszone onder de Vogelrichtlijn. Mede gezien de uitspraak van de Afdeling van 7 september 2011 (zaaknummer 201003301/1/R2) zou als referentiedatum met betrekking tot stikstofdepositie daarom te gelden hebben 24 maart 2000.

Aangezien de aanvraag echter uitsluitend voorziet in stikstofdepositie op een Vogelrichtlijngebied in Limburg wordt de aanvraag afgehandeld met inachtneming van de door ons college op 27 november 2012 vastgestelde Beleidslijn "Toetsing stikstofdepositie bij Limburgse Vogelrichtlijngebieden". De referentiesituatie voor het Vogelrichtlijngebied is daardoor identiek aan die voor de Habitatrichtlijngebieden, als bovenstaand weergegeven in tabel 2.

4.3 AERIUS-verschilberekening

In relatie tot de betrokken (Nederlandse) Natura 2000-gebieden dient te worden vastgesteld dat de aanvraag betrekking heeft op het exploiteren van een bestaande activiteit, waarvoor niet eerder de vereiste toestemming als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb dan wel een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid van de Wabo jo. artikel 2.2aa, onder a, van het Bor is verleend.

Vanwege de aanvrager is een met behulp van AERIUS Calculator gemaakte (verschil)berekening overgelegd (zie bijlage 1), welke inzicht verschaft in de stikstofdepositie die door de aangevraagde (bestaande) activiteit na wijziging wordt veroorzaakt op de voor stikstof gevoelige habitattypen in één of meer Natura 2000-gebieden. Uit deze berekening blijkt dat de voorliggende aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, Wnb ten opzichte van de stikstofdepositie die op grond van referentiesituatie -zijnde de bij besluit van 27 februari 2014 onder de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht verleende veranderingsvergunning- mag worden veroorzaakt, voorziet in toename van stikstofdepositie op één habitatype in één Natura 2000-gebied. Dat desalniettemin gewaarborgd is dat de

⁷ Emissiebron verwijst naar de nummering daarvan in de AERIUS bijlage.



natuurlijke kenmerken van het betrokken Natura 2000-gebied niet zullen worden aangetast door de aangevraagde activiteit wordt onderstaand ecologisch onderbouwd.

4.4 Ecologische onderbouwing

De aangevraagde activiteit veroorzaakt ten opzichte van de referentiesituatie een toename van stikstofdepositie op zes hexagonen van het habitatype 'Lg14 Eiken- en beukenbos van lemige zandgronden' van Natura 2000-gebied Maasduinen. 'Lg' staat voor leefgebied. Dit habitatype vormt het leefgebied voor de nachtzwaluw en de zwarte specht. De zes hexagonen van het leefgebied met een toename van depositie liggen allemaal op de grens tussen het industrieterrein waarop de aangevraagde activiteit plaatsvindt en het Natura 2000-gebied. Zelfs op zo'n korte afstand is de hoogste toename van depositie slechts 0,36% van de Kritische Depositiewaarde (verder: KDW).

Bovendien is dit hexagoon met de hoogste toename van depositie (5,21 mol mol/ha/j) een uitschieter met maar 0,1 ha overlap van aanwezig leefgebied. De vijf overige hexagonen met een toename van depositie zijn als volgt: 3,61 mol/ha/j met een overlap van 0,5 ha, 0,53 mol/ha/ja met een overlap van 0,6 ha, 0,45 mol/ha/ja met een overlap van 0,5 ha, 0,22 mol/ha/j met een overlap van 0,5 ha, 0,21 mol/ha/ja met een overlap van 0,1 ha. Het aanwezige leefgebied in de zes hexagonen waarop een toename plaatsvindt vormt daarmee slechts een fractie van het totaal beschikbare leefgebied voor de nachtzwaluw en de zwarte specht in Maasduinen.

Zowel voor de nachtzwaluw als de zwarte specht kan stikstofdepositie in theorie een knelpunt zijn. Voor nachtzwaluw geldt dat stikstofdepositie tot een versnelde successie leidt, met als gevolg een snellere verbossing. Voor zwarte specht geldt dat er aanwijzingen zijn dat leefgebieden als gevolg van overmatige stikstofdepositie in draagkracht kunnen afnemen. Van deze knelpunten lijkt in Maasduinen echter geen sprake. Veldbezoek heeft uitgewezen dat ondanks de stikstofdepositie de kwaliteit van het leefgebied zodanig is dat de populatie nachtzwaluw nog steeds groeit en de bezetting van de zwarte specht optimaal is. Daaruit kan worden afgeleid dat het habitatype 'Lg14 Eiken- en beukenbos van lemige zandgronden' van voldoende kwaliteit is met het oog op de instandhoudingsdoelstelling van beide kwalificerende broedvogelsoorten en dat in het algemeen de overbelasting door stikstofdepositie geen gevolgen heeft voor de kwaliteit en omvang van het leefgebied voor deze twee soorten. Een toename van maximaal 0,36% van de KDW op een zestal hexagonen aan de rand van een industrieterrein met slechts een kleine overlap leefgebied heeft daarom zeker geen significante negatieve effecten.

4.5 Beoordeling stikstofeffecten buitenlandse Natura 2000-gebieden

De aanvraag voorziet voor de Duitse Natura 2000-gebieden als opgenomen in de AERIUS bijlage niet in een toename van stikstofdepositie van 0,1 kg N/ha/jaar (7,14 mol/ha/jaar) of meer. Op basis van de Duitse toetsingsmethode voor de beoordeling van effecten van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, kan er derhalve vanuit worden gegaan dat significante negatieve effecten op deze gebieden in zoverre zijn uitgesloten.



4.6 Beoordeling overige effecten op de beschermde natuurgebieden

Gezien de afstand tot het dichtstbijzijnde Natura-2000 gebied Maasduinen van circa 100 meter, zijn op dit gebied naast effecten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof mogelijk effecten te verwachten van verstoring door geluid en licht. In de aanvraag wordt ten aanzien van deze aspecten een nadere onderbouwing gegeven.

De geschiktheid van het leefgebied voor de genoemde soorten vogels grenzend vlak aan het industrieterrein is klein. Dit komt door de verlichting en de relatief hoge geluidbelasting van de reeds aanwezige bedrijven en de nabijgelegen N271. Verstoring door geluid wordt verlaagd door het plaatsen van een geluidsscherm. Verstoring door licht wordt opgelost door bedrijfsverlichting naar de inrichting te richten, zodat zo weinig mogelijk uitstraling richting het Natura 2000-gebied plaatsvindt.

4.7 Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat onderhavige door aanvrager aangevraagde activiteit geen (significante) negatieve effecten zal veroorzaken op de betrokken Nederlandse en Duitse Natura 2000-gebieden, mits deze vergunning en de daaraan verbonden voorschriften worden nageleefd.

Tegen deze achtergrond is vergunningverlening voor de aangevraagde activiteit in overeenstemming met het bepaalde bij of krachtens de Wnb.

provincie limburg



Bijlage 1 Aeries-berekening Nederland



Bijlage 2 Aeries-berekening buitenland