

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

Omgevingsvergunning

Bouwen en milieuneutraal veranderen

Tweede E-boiler Sappi Maastricht B.V. te Maastricht

Zaaknummer: 2021-206709

Kenmerk: 2021/21190 d.d. 23 september 2021.
Verzonden:

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
2	Procedure	7
2.1	De aanvraag	7
2.2	Huidige vergunnings situatie	7
2.3	Bevoegd gezag	8
2.4	Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure	8
2.5	Procedure	8
2.6	Adviezen	8
3	Samenhang overige wetgeving	10
4	Overwegingen	11
4.1	Bouwen van een bouwwerk	11
4.2	Milieuneutraal veranderen	13

1 Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 18 augustus 2021 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Sappi Maastricht B.V. De aanvraag betreft plaatsen van een tweede E-boiler in een bestaande bebouwing (ruimte GT4-K12 reserve installatie) van de inrichting gelegen aan Biesenweg 16, 6211 AA Maastricht. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2021-206709.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. aan Sappi Maastricht B.V. de omgevingsvergunning (verder te noemen: vergunning) te verlenen. Deze vergunning wordt verleend voor de inrichting gelegen aan Biesenweg 16, 6211 AA Maastricht;
2. dat de vergunning verleend wordt voor de volgende activiteiten en werkzaamheden:
 - het (ver)bouwen van een bouwwerk, zijnde E-boiler;
 - het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting;
3. dat de vergunning voor onbepaalde tijd wordt verleend, met uitzondering van de activiteit bouwen, die na gereedmelding expireert;
4. dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning, tenzij daarvan op basis van de aan dit besluit verbonden voorschriften mag of moet worden afgeweken:
 - 6317365: 'Aanvraaggegevens', firma Sappi Maastricht B.V., de dato 18 augustus 2021;
 - 'Plattegrond en locatie', firma Sappi Maastricht B.V.;
 - 08067-55198-01: 'Geluidimmissie 2e E-boiler', firma Cauberg Huygen, de dato 13 augustus 2021;
 - 'Toelichting op de aanvraag milieu neutrale melding voor de plaatsing van een elektrische stoomketel', firma Sappi Maastricht B.V., de dato 2 juni 2021;
 - BG8762102010I&BL001F01: 'Verzoek tot toevoeging activiteit bouwen aan bestaande aanvraag ', firma HaskoningDHV Nederland B.V., de dato 2 september 2021;
 - BG8762102010I&BR001F01: 'Tweede E-boiler Sappi Zuid-west Maastricht', firma HaskoningDHV Nederland B.V., versie 1, de dato 1 september 2021;
 - BG8762-108-100-RHD-XX-00-DR-S-2000-3001: 'Begane grondvloer bestaande toestand', firma HaskoningDHV Nederland B.V., versie 0, de dato 31 augustus 2021;
 - BG8762-108-100-RHD-XX-00-DR-S-2000-3002: 'Begane grondvloer nieuwe toestand', firma HaskoningDHV Nederland B.V., versie 0, de dato 31 augustus 2021;
 - BG8762-108-100-RHD-XX-00-DR-S-2000-3003: 'Situatie ', firma HaskoningDHV Nederland B.V., versie 0, de dato 31 augustus 2021;
 - G3188.2020.250: 'Certificate of Conformity ', firma Dovre Certificering AS, de dato 10 november 2020;
 - 44281-63.idw: 'Standard elektrodeboiler - 10 kV for steam Capacity 20 MW', firma Parat Halvorsen AS, versie 0, de dato 14 december 2020.

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

C.J. Hermans,
Afdelingshoofd Vergunningen
RUD Zuid-Limburg

Afschriften

Dit besluit is verzonden aan de aanvrager van de vergunning, zijnde Sappi Maastricht B.V., Postbus 1009, 6201 BA Maastricht. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- het college van burgemeester en wethouders van Maastricht, Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht;
- Rijkswaterstaat Service Center, Postbus 4142, 6202 PA Maastricht;
- Veiligheidsregio Zuid-Limburg, Postbus 35, 6269 ZG Margraten.

Rechtsbescherming

Bezwaar

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de datum;
- c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, en;
- d. de redenen van het bezwaar (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg
Cluster Juridische Zaken en Inkoop, team Rechtsbescherming
Postbus 5700
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl.

Naast het indienen van uw bezwaarschrift per post is ook de elektronische weg opengesteld. U dient dan gebruik te maken van een daartoe ontwikkeld webformulier. Aan het webformulier is een DigiD-module (voor particulieren) dan wel eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) gekoppeld zodat u het bezwaarschrift digitaal kunt ondertekenen. Op deze wijze wordt onder andere gewaarborgd dat het elektronisch verkeer op een betrouwbare en vertrouwelijke manier plaatsvindt. De webformulieren zijn geplaatst op de website van de Provincie Limburg en te raadplegen via www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/ onder 'Hoe dient u uw bezwaar in?'

De directe link naar de DigiD-module (voor particulieren) is:

formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_D

De directe link naar de eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) is: formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_eH

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de dag waarop dit besluit is verzonden. Indien de Voorzieningenrechter positief beslist op een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de werking van het onderhavige besluit geschorst.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 18 augustus 2021 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Sappi Maastricht B.V. van de inrichting gelegen aan Biesenweg 16, 6211 AA Maastricht.

De aanvraag betreft het plaatsen van een tweede E-boiler.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

- het (ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo);
- het milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting (art. 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo juncto art. 3.10, derde lid, van de Wabo).

2.2 Huidige vergunnings situatie

Op 9 juli 2007, kenmerk 06/26993 hebben wij aan Sappi Maastricht B.V. een revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer verleend voor een inrichting voor het vervaardigen, het bewerken, het verwerken, de opslag en overslag van papier en voor het opslaan en voor verwerken van buiten de inrichting afkomstig slib. Als gevolg van deze bedrijfsactiviteiten wordt de inrichting in hoofdzaak gekarakteriseerd door de omschrijving in bijlage I onderdeel C onder categorie 16.3 onder b en onder categorie 28.1 van het Bor. Naar aanleiding van een uitspraak van de Raad van State van 30 juli 2008 is deze vergunning aangepast bij ons besluit van 21 augustus 2008, kenmerk 2006/26993.

Tevens hebben wij van de aanvrager de navolgende meldingen ingevolge artikel 8.19 Wm en Milieuneutrale veranderingsvergunningen ingevolge de Wabo geaccepteerd:

- besluit van 24 juli 2008, kenmerk 2008/28976 (verwerking slib uit Lanaken);
- besluit van 4 december 2008, kenmerk 2008/46057 (nieuwe toeslagstoffen);
- besluit van 28 mei 2009, kenmerk 2009/8712 (natronloogtank);
- besluit van 31 mei 2010, kenmerk 10/3031 (slibsilo);
- besluit van 25 oktober 2012, kenmerk 2012/50820 (verhogen verwerking afvalstoffen);
- besluit van 11 januari 2018, kenmerk 2017-206587 (beltkalander);
- besluit van 9 mei 2018, kenmerk 2018-201852 (zuiveren afvalwater Mora);
- besluit van 14 februari 2019, kenmerk 2018-206860 (flashvat);
- besluit van 18 april 2019, kenmerk 2019-201181 (portiersloge);
- besluit van 30 juli 2020, kenmerk 2020-203902 (eerste e-boiler).

De voorschriften van de onderliggende vergunningen zijn van overeenkomstige toepassing op de aangevraagde verandering, tenzij de aard van de vergunning en/of de aard van de verandering zich daartegen verzetten.

2.3 Bevoegd gezag

De inrichting is genoemd in categorie 16.3 onder b en 28.1 van onderdeel C van bijlage 1 van het Bor. Verder valt de inrichting onder categorie 6.1. onder b van Bijlage I van de IPPC-richtlijn. Daarom zijn wij het bevoegd gezag voor de integrale omgevingsvergunning.

2.4 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Na ontvangst van de aanvraag en aanvullingen op 2 september 2021 en 7 september 2021 hebben wij deze getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving.

2.5 Procedure

Dit besluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.2 van de Wabo. Gelet hierop hebben wij op 7 september 2021 conform artikel 3.8 van de Wabo kennis gegeven van de aanvraag in het provinciale digitale blad, jaargang 2021, 6642 op overheid.nl, [Provinciaal blad 2021, 6642](https://overheid.nl/6642) | [Overheid.nl > Officiële bekendmakingen \(officielebekendmakingen.nl\)](https://overheid.nl/6642)

2.6 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 van de Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies verzonden aan:

- het college van burgemeester en wethouders van Maastricht, Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht;
- Rijkswaterstaat, Service Center, Postbus 4142, 6202 PA Maastricht.

Gemeente Maastricht

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij van gemeente Maastricht onderstaand advies de dato 13 september 2021 ontvangen.

“Op 3 september 2021 hebben wij uw verzoek tot advisering voor een adviesverzoek in verband met de plaatsing van een tweede E-boiler bij Sappi Maastricht B.V. - 2021-206709. Het adviseringsverzoek omvat de volgende activiteiten:

- *het(ver)bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, lid 1 onder a Wabo);*
- *het milieuneutraal wijzigen van een milieu-inrichting of mijnbouwwerk (artikel 2.1, lid 1 onder e Wabo).*

Het verzoek tot advisering heeft betrekking op de locatie Biesenweg 16 te Maastricht. Uw verzoek tot advisering is geregistreerd onder nummer 21-1809WB.

Gezien het plan geheel of gedeeltelijk is gelegen binnen de grenzen van gemeente Maastricht geven wij, middels dit schrijven, ons inhoudelijk advies.

Welstand

Omdat het plan een inpassende wijziging betreft is het advies van de welstandscommissie niet vereist.

Bestemmingsplan

Het plan voldoet aan de voorschriften van het bestemmingsplan 'Centrum'.

Overigen

Constructies: de constructieberekening is door de gemeente niet gecontroleerd."

Wij nemen het advies integraal over.

Rijkswaterstaat

Rijkswaterstaat heeft geen gebruik gemaakt om een advies af te geven.

3 Samenhang overige wetgeving

Bij de voorliggende aanvraag van Sappi Maastricht B.V. is geen sprake van samenhang met overige wetgeving.

4 Overwegingen

4.1 Bouwen van een bouwwerk

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.10 Wabo gestelde toetsingsaspecten.

Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsingsgronden

De omgevingsvergunning wordt geweigerd indien:

1. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
2. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
3. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
4. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend;
5. het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

Toetsing

Bouwbesluit

De activiteit voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens het Bouwbesluit 2012.

Bouwverordening

De activiteit voldoet aan de bouwverordening van de gemeente Maastricht, bekend als Bouwverordening Maastricht 1999.

Bestemmingsplan

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan 'Centrum' van gemeente Maastricht is vastgesteld op 27 augustus 2014. De aangevraagde activiteit is hiermee niet in strijd.

Welstand

Het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, is niet in strijd met redelijke eisen van welstand zoals vermeld in het advies van gemeente Maastricht (zie paragraaf 2.6 van dit besluit). Gelet hierop kan de omgevingsvergunning op deze grond worden verleend.

Tunnelveiligheid

Een toetsing door de commissie tunnelveiligheid is in casu niet aan de orde aangezien het geen tunnel betreft.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er ten aanzien van deze geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

4.2 Milieuneutraal veranderen

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen of veranderen van de werking van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wabo juncto artikel 3.10, derde lid, van de Wabo.

De aanvraag betreft de volgende veranderingen.

Sappi wenst de tweede E-boiler als alternatief voor de WKC (GT6/K14) in te zetten. De tweede E-boiler betreft een elektrische stoomketel. De reden voor het plaatsen van de tweede E-boiler is het reduceren van de CO₂-uitstoot in combinatie met een flexibilisering van de WKC. De tweede E-boiler betreft een installatie van 20 MW die flexibel (voornamelijk bij lage stroomprijzen) zal worden ingezet. Voorlopig zal de tweede E-boiler naar verwachting 2000 tot 3000 vollast uren draaien per jaar. Door marktomstandigheden (zoals de prijs van gas, stroom en CO₂ alsmede door subsidies) kan de inzet van de tweede E-boiler in de toekomst wijzigen.

Een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale verandering kan worden verleend als de met deze aanvraag beoogde verandering van de inrichting of verandering van de werkwijze binnen de inrichting:

- niet zal leiden tot het ontstaan van een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend;
- niet zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning(en) zijn toegestaan;
- niet MER-plichtig is.

Overwegingen over het niet ontstaan van een andere inrichting

Wij zijn van oordeel dat door de aangevraagde verandering geen andere inrichting ontstaat dan waarvoor de onder paragraaf 2.2 van dit besluit genoemde vergunningen zijn verleend.

Naar aanleiding van de ingediende aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens, concluderen wij dat er sprake blijft van een inrichting, zoals aangegeven in bijlage I onderdeel C onder categorie 16.3 onder b van het Bor. Het project leidt niet tot een andere inrichting. De inrichting blijft in werking voor het vervaardigen van papier met een capaciteit ten aanzien daarvan van 3.000 kg per uur of meer.

Overwegingen dat er geen andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu zijn

In de onderstaande paragraaf is per milieuthema de relatie gelegd met de verandering van de inrichting.

Afvalstoffen

De tweede E-boiler heeft niet tot gevolg dat de binnen de inrichting vrijkomende afvalstromen in samenstelling en/of hoeveelheid wijzigen.

Afvalwater / lozingen naar water

De tweede E-boiler heeft afhankelijk van de bedrijfsvoering een spui van maximaal 20%. Hetgeen een extra afvalwaterstroom van 6 m³ per uur betekent.

De AWZ van Sappi heeft een verwerkingscapaciteit van 2000 m³ per uur waarvan momenteel circa 1000 m³ per uur wordt gebruikt. Voor de AWZ levert de extra afvalwaterstroom van de tweede E-boiler geen probleem. Temeer daar het schoon water betreft die niet voor een extra belasting van de AWZ zorgt.

Bodem(bescherming)

Het plaatsen en gebruik van de tweede E-boiler heeft geen betrekking op de opslag en/of het gebruik van potentieel bodembedreigende stoffen.

Energieverbruik

Uitgaande van 2.000 vollasturen per jaar van de E-boiler zal 11,7 miljoen m³ aardgas per jaar worden bespaard bij de WKC en zal 21.000 ton minder CO₂ per jaar worden uitgestoten. Doordat het aardgasverbruik enorm af neemt en het elektriciteitsverbruik toeneemt als gevolg van de tweede E-boiler treden er ten aanzien van het vergunde energieverbruik op jaarbasis geen dan wel positieve gevolgen op.

(Externe) Veiligheid

De opslaglocaties en de hoeveelheid en soorten opgeslagen grond- en hulpstoffen wijzigen niet ten opzichte van de reeds vergunde situatie.

Geluid

Als geluidbronnen van de tweede E-boiler zijn de binnen opgestelde pompen alsmede de stoomafblaas op het dak aan te merken. De bronsterkte van de installaties wordt ingeschat op 91 dB(A).

In de bij de aanvraag gevoegde geluidnotitie van Cauberg Huygen (notitie nummer 08067-55198-01) worden de gevolgen van deze extra geluidbronnen op de geluidbelasting in de omgeving van Sappi inzichtelijk gemaakt. Uit de berekening volgt dat de nieuwe geluidbronnen een verwaarloosbare bijdrage leveren aan het totale geluidniveau van Sappi ter hoogte van de vergunningspunten.

Emissies naar Lucht

Door het gebruik van de tweede E-boiler zal minder aardgas worden verstoekt bij Sappi en derhalve zullen de emissies naar de lucht (met name CO₂ en NO_x) aanzienlijk afnemen.

De tweede E-boiler heeft een veiligheid en een afblaas die enkele keren per jaar zullen worden aangesproken. Hierbij komt alsdan een kleine hoeveelheid stoom vrij in de buitenlucht.

Overwegingen MER plicht

Een milieuneutrale omgevingsvergunning kan niet worden verleend indien het bevoegde gezag heeft beslist dat bij de voorbereiding van de omgevingsvergunning een milieueffectrapport (MER) dient te worden gemaakt.

De voorgenomen activiteit komt noch voor in onderdeel C noch in onderdeel D van het Besluit mer. De activiteit is derhalve noch mer-plichtig noch mer-beoordelingsplichtig.

Conclusie

De veranderingen leiden niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende omgevingsvergunningen zijn toegestaan. Er bestaat geen verplichting tot het maken van een MER als bedoeld in hoofdstuk 7 van de Wm en de veranderingen leiden niet tot een andere inrichting dan waarvoor eerder vergunning is verleend. De vergunning voor de aangevraagde activiteit kan worden verleend.

De verandering van de inrichting noodzaakt ons niet tot het opnemen van voorschriften.