



Ons kenmerk DOC-00342894

Maastricht 29 september 2022

Zaaknummer Beroep ROE 22 / 325 Natuur

Verzonden 03 oktober 2022

Bijlage(n) 1

Herzien ontwerpbesluit van Gedeputeerde Staten
van Limburg

Weigering vergunning

Artikel 2.7, tweede lid, Wet natuurbescherming

Rundveehouderij te Beekdaelen

Zaaknummer: 2020-203438



1. Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 20 mei 2020 namens XXX een aanvraag om een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming ontvangen. De aanvraag betreft het exploiteren van een rundveehouderij gelegen aan de Klein Haasdal 13 te Schimmert. De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2020-203438.

Besluit

Gelet op de bepalingen van de Wet natuurbescherming besluiten wij:

de namens Frissen Veeteelt, Klein Haasdal 13 te Schimmert aangevraagde vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming te weigeren.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,

C.B.H.P. Deben-Erens
clustermanager Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Team Vergunningen



Afschriften

Dit besluit is verzonden aan de aanvrager van de vergunning. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- Arvalis B.V., Mauritsstraat 11, 6361 AV Nuth, ter kennisname;
- Burgemeester en Wethouders van de gemeente Beekdaelen, Postbus 22000, 6360 AA Nuth, ter kennisname;
- XXX, Postbus 246, 5000 AE Tilburg, ter kennisname;
- XXX, Postbus 41, 6590 AA Gennep, ter kennisname;
- Gedeputeerde staten van de Provincie Noord-Brabant, p.a. Omgevingsdienst Brabant-Noord, t.a.v. Groene Wetten Vergunningverlening, Postbus 88, 5430 AB te Cuijk, ter kennisname;
- Vlaamse Overheid, Vlaas Administratief Centrum, Koningin Astridlaan 50, Afdeling Agentschap voor Natuur en Bos, busnummer 5, 3500 Hasselt België, ter kennisname;
- Département de la Nature et Forêts (DNF) – Direction de Liège, Montagne SainteWalburge 2 – bât. 2, 4000 Liège België, ter kennisname;
- Bezirksregierung Düsseldorf, Dezernat 53, Postfach 30 08 65, 40408 Düsseldorf Deutschland, ter kennisname.
- Rechtbank Limburg, sector bestuursrecht, postbus 950 6040 AZ Roermond.

Inspraak en rechtsbescherming

Het voorliggende (herziene) ontwerp van het besluit op de aanvraag zal gedurende zes weken voor eenieder ter inzage liggen in het gouvernement te Maastricht. Gedurende deze termijn kan eenieder bij ons college schriftelijk, mondeling en per e-mail zienswijzen over dit ontwerp naar voren brengen. Vervolgens zullen wij, na afweging van de naar voren gebrachte zienswijzen, een definitief besluit op de aanvraag nemen. Tegen dat besluit staat vervolgens beroep open bij de rechtbank en hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.



2. Procedure en beoordelingskader

2.1 Vergunningaanvraag

Op 20 mei 2020 hebben wij van Arvalis B.V., namens XXX te Schimmert, een aanvraag voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) ontvangen. Er wordt vergunning gevraagd voor een rundveehouderij. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag. Op 27 mei 2021, 26 november 2021 en 9 december 2021 zijn aanvullende gegevens ontvangen. Het project heeft een potentieel significant negatief effect op meerdere Natura 2000-gebieden.

De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2020-203438.

In aanvulling op de aanvraag hebben wij de volgende gegevens bij onze beoordeling betrokken.

- Voor de beoordeling van de aanvraag hebben wij de aangeleverde AERIUS-berekening van de beoogde situatie berekend met de meest actuele AERIUS Calculator versie; de hieruit voortkomende AERIUS-berekening van de beoogde situatie is bij de beoordeling betrokken.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag in combinatie met bovenstaande gegevens en bescheiden voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van die aspecten waarvoor een vergunning ingevolge de Wnb is vereist.

Op 17 december 2021 is een definitief besluit genomen met kenmerk DOC-00213717D_BV-00017138. Op dit definitieve besluit is beroep binnengekomen die tot gevolg heeft dat dit het definitieve besluit herzien dient te worden. Het beroep wordt behandeld in paragraaf 2.2.

2.2 Lopende beroepsprocedure

Op 27 november 2020 is een ontwerpbesluit genomen met kenmerk DOC-00111209. Hierbij is als referentiesituatie de situatie van de op 4 maart 1993 gedane melding op grond van het de wet Milieubeheer gehanteerd. Daarop zijn namens enkele omwonenden door XXX bij brief van 21 januari 2021 en de XXX (XXX) en de XXX door XXX bij brief van 12 januari 2021, zienswijzen ingediend.

Op 17 december 2021 hebben wij een definitief besluit op de aanvraag genomen met kenmerk DOC-00213717. Hiertegen is door XXX namens omwonende XXX beroep aangetekend, bij ons geregistreerd op 14 februari 2022. Zij voeren onder meer aan dat de referentiesituatie niet de situatie is van de op 4 maart 1993 gedane melding op grond van het de wet Milieubeheer, maar van de op grond van artikel 8:40 van de Wm gedane melding van 1 augustus 2008.

Wij zijn het met indieners eens dat de referentiesituatie - zoals genoemd in het eerste ontwerpbesluit van 27 november 2020 en definitief besluit van 17 december 2021 - niet correct is. Wij herzien daarom thans onze besluiten. Deze worden vervangen door het onderhavige Ontwerpbesluit.



Op deze besluitvorming is opnieuw de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een vergunning ingevolge artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb (www.limburg.nl)

2.3 Bevoegd gezag

Omdat het initiatief plaats vindt in de provincie Limburg zijn wij op grond van artikel 1.3 van de Wnb bevoegd om op de aanvraag te beslissen. Bij ons besluit betrekken wij tevens de gevolgen voor Natura 2000-gebieden buiten onze provinciegrens en buiten Nederland.



2.4 Instemming

De effecten van stikstofdepositie van het project hebben ook invloed op Natura 2000-gebieden die op het grondgebied van andere provincies liggen. Op grond van artikel 1.3, vierde lid, van de Wnb sturen wij de ontwerpbeschikking aan de colleges van Gedeputeerde Staten van deze provincies, waarbij wij de colleges verzoeken in te stemmen met voorliggende ontwerpbeschikking. Indien niet binnen vier weken wordt gereageerd, gaan wij ervan uit dat wordt ingestemd met dit besluit.

2.5 Overige regelgeving

Bij de beoordeling van onderhavige aanvraag zijn andere aspecten dan gerelateerd aan de Wnb en de daarbij behorende regelgeving niet betrokken. De Wnb en bijbehorende regelgeving zoals de Omgevingsverordening Limburg 2014 (hoofdstuk 3) zijn gericht op de bescherming van natuur. Een toestemming op basis van andere wet- en regelgeving kan derhalve aan de orde zijn.

2.6 Beoordelingskader

2.6.1 Wettelijk kader - Wet natuurbescherming

Een verzoek om een vergunning wordt beoordeeld op basis van hoofdstuk 2, paragraaf 2.3 van de Wnb. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van een project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State¹ (verder: Afdeling) blijkt dat een wijziging of uitbreiding van een initiatief dat stikstofdepositie tot gevolg heeft op voor stikstof gevoelige habitats en soorten binnen een Natura 2000-gebied, vergunningplichtig is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Behoudens ongewijzigde voorzetting op basis van een verleende omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel i, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht of verleende Wet natuurbeschermingsvergunning, is bij het oprichten, uitbreiden of wijzigen van het project of andere handelingen van voornoemde situaties een Wet natuurbeschermingsvergunning noodzakelijk. Uit jurisprudentie van de Afdeling² blijkt tevens dat bij de beoordeling van de aanvraag moet worden uitgegaan van de vergunde situatie met de laagste emissie in de periode vanaf de referentiedatum³.

¹ O.a. uitspraak van 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1/R2 en uitspraak van 7 september 2011, zaaknummer 201003301/1/R2.

² O.a. uitspraak van 13 november 2013, 201211640/1/R2.

³ Hierbij gelden later verleende vergunningen krachtens de Wabo, de Wet milieubeheer of Hinderwet of ingediende meldingen op basis van het Besluit melkruondveehouderij milieubeheer, het Besluit landbouw milieubeheer of het Activiteitenbesluit, voor zover hierin een lagere ammoniakemissie is vergund of gemeld, als uitgangssituatie.



Op 20 januari 2021 heeft de Afdeling een aantal uitspraken gedaan⁴. In de uitspraak heeft de Afdeling onder andere vastgesteld dat voor intern salderen, waarbij geen sprake is van een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie, niet langer een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is vereist. Als gevolg hiervan kunnen er geen vergunningen in het kader van de Wnb verleend worden voor projecten die gebaseerd zijn op intern salderen en waarbij geen overige effecten, anders dan stikstofdepositie, aan de orde zijn.

2.6.2 Beleidsregels intern en extern salderen in Limburg december 2019

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben de 'Beleidsregel intern en extern salderen in Limburg december 2019' (hierna: Beleidsregel) vastgesteld. In deze Beleidsregel worden onder andere voorwaarden gesteld aan extern salderen. Aangezien de Afdeling op 20 januari 2021 heeft uitgesproken dat intern salderen sinds 1 januari 2020 niet langer vergunningplichtig is op basis van artikel 2.7 van de Wnb hebben wij in Provinciaal Blad Limburg 2021, nummer 1558 kennis gegeven van ons besluit dat bij de afhandeling van aanvragen die zijn ingediend op basis van artikel 2.7 van de Wnb, de bepalingen uit de Beleidsregel over intern salderen buiten toepassing worden gelaten.

2.6.3 Buitenlands toetsingskader

Wanneer een vergunningaanvraag voor een project voorziet in stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige buitenlandse Natura 2000-gebieden volgt uit de uitspraak van de Afdeling van 16 april 2014 inzake RWE Eemshaven (201304768/1/R2), dat ter beantwoording van de vraag of de aangevraagde situatie significante effecten op deze gebieden kan hebben, toepassing kan worden gegeven aan het daarvoor relevante buitenlands toetsingskader.

⁴ Uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 20 januari 2021, zaaknummer 201907146/1/R2 samen met 201907142/1/R2 en 201907144/1/R2.



4. Overwegingen

4.1 Aangevraagde situatie

De aanvraag heeft betrekking op het exploiteren van een rundveehouderij te Schimmert. Er wordt vergunning gevraagd voor de situatie als weergegeven in tabel 1. Er zijn alleen mogelijke negatieve effecten te verwachten van stikstofdepositie als gevolg van de uitstoot van stikstof. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen natuurgebieden, leidt een overmaat aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring. Overige effecten worden, gelet op de gegevens in de aanvraag, de aard van de voorgenomen activiteit en de afstand tot de relevante beschermde gebieden, op voorhand uitgesloten.

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Aantal dieren	Emissie (kg NH3 / dier / jaar)	Totaal (kg NH3 / jaar)
1	Melkkoeien	A 1.100	38	13,00	494,00
1	Jongvee	A 3.100	12	4,40	52,80
2	Vleesstieren	A 6.100	28	5,30	148,40
				Totaal	695,20

Tabel 1 aangevraagde situatie Klein Haasdal 13 te Schimmert: aanvraag 20 mei 2020

4.2 Referentiesituatie

4.2.1 Habitatrichtlijngebieden

De Habitatrichtlijngebieden als genoemd in de AERIUS bijlage, zijn op 7 december 2004 als speciale beschermingszone onder de Habitatrichtlijn aangewezen en tevens op de lijst van gebieden van communautair belang geplaatst. Dat laatste impliceert dat 7 december 2004 als referentiedatum met betrekking tot de voorziene stikstofdepositie op de betreffende Habitatrichtlijngebieden geldt.



4.2.1.1 Uitgangssituatie Habitatrichtlijngebieden

Sinds 7 december 2004 is voor de inrichting van de aanvrager bij of krachtens de Wet milieubeheer en/of de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht een vervangende melding(en) gedaan in verband met een activiteit die minder ammoniakemissie tot gevolg heeft, namelijk de melding van 1 augustus 2008. De situatie met de laagst toegestane ammoniakemissie vloeit voort uit de op 1 augustus gedane melding op grond van artikel 8:40 van de wet Milieubeheer. Deze situatie, als weergegeven in tabel 2, geldt als referentiesituatie.

Stal-nummer	Type	Code RAV Bijlage 1	Aantal dieren	Emissie (kg NH3 / dier / jaar)	Totaal (kg NH3 / jaar)
1	Melkkoeien	A 1.100	15	13,00	195,00
1	Jongvee	A 3.100	10	4,40	44,00
2	Vleesstieren	A 6.100	15	5,30	79,5
				Totaal	318,50

Tabel 2 situatie met de laagst toegestane ammoniak geldend op 1 augustus 2008

4.2.2 Vogelrichtlijngebieden

De Vogelrichtlijngebieden als genoemd in de AERIUS bijlage, zijn op de in tabel 4 genoemde datum aangewezen als speciale beschermingszone onder de Vogelrichtlijn. Mede gezien de uitspraak van de Afdeling van 7 september 2011 (zaaknummer 201003301/1/R2), gelden deze data als referentiedata met betrekking tot stikstofdeposities.

Beschermde natuurgebied	Referentiedatum
Meinweg	10 juni 1994
Weerter- en Budelbergen en Ringselven	24 maart 2000
Deurnsche Peel	10 juni 1994
Groote Peel	10 juni 1994
Maasduinen	24 maart 2000
Mariapeel	10 juni 1994

Tabel 4 referentiedata Vogelrichtlijngebieden

4.2.2.1 Uitgangssituatie Vogelrichtlijngebieden

De situatie op 10 juni 1994 respectievelijk 24 maart 2000 was volgens de op die data voor de inrichting van de aanvrager gedane melding op grond van de Wet milieubeheer van 4 maart 1993. Sinds 10 juni 1994 respectievelijk 24 maart 2000 is voor deze inrichting bij of krachtens de Wet milieubeheer of de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht een vervangende melding d.d. 1 augustus 2008, gedaan in verband met een activiteit die minder ammoniakemissie tot gevolg heeft. Bijgevolg geldt voor wat betreft de Vogelrichtlijngebieden dezelfde referentiesituatie als voor wat betreft de Habitatrichtlijngebieden, zoals weergegeven in tabel 2 bovenstaand.



4.3 Beoordeling stikstofeffecten Nederlandse Natura 2000-gebieden

Uit de als bijlage 1 toegevoegde AERIUS-berekening blijkt dat de beoogde situatie stikstofdepositie tot gevolg heeft op Natura 2000-gebieden. De beoogde situatie is daarmee vergunningplichtig. Nu de referentiesituatie is gewijzigd en een lagere ammoniakemissie tot gevolg heeft, is de aanvraag opnieuw bekeken. Doordat de ammoniakemissie in de beoogde situatie groter is dan de ammoniakemissie in de referentiesituatie is er sprake van een toename van stikstofdepositie (zie aeriusberekening in bijlage 1) en dient deze aanvraag geweigerd te worden, omdat significant negatieve effecten op de betrokken Natura 2000-gebieden niet uitgesloten kunnen worden.

4.4 Conclusie

Op grond van bovenstaande beoordeling concluderen wij dat niet uitgesloten is dat de aangevraagde activiteiten (significante) negatieve effecten zullen veroorzaken op de betrokken Natura 2000-gebieden. Wij weigeren daarom de aangevraagde vergunning.



Bijlage 1 Aeries-berekening