

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

Toepassen gelijkwaardigheidsvoorzieningen Bouwbesluit

Brandcompartiment papierhal methode NEN 6060

Veyzle B.V. te Sittard

Zaaknummer: 2022-025109

Kenmerk: 2022/5518 d.d. 25 mei 2022
Verzonden: **25 mei 2022**

INHOUDSOPGAVE

1	Besluit	3
2	Procedure	5
2.1	De aanvraag	5
2.2	Bevoegd gezag	5
2.3	Ontvankelijkheid	5
2.4	Procedure	5
3	Overwegingen	6
3.1	Algemeen	6
3.2	Aanleiding	6
3.3	Toetsingskader	6
3.4	Beoordeling gelijkwaardigheid brandveiligheidsvoorzieningen	6
4	Voorschriften	9

1 Besluit

Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 6 mei 2022 een aanvraag ontvangen van Veyzle B.V., Dalderhaag 15, 6136 KM Sittard voor het toepassen van een gelijkwaardige voorziening. De aanvraag betreft een verzoek gelijkwaardigheid op basis van artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012 met betrekking tot de papierhal met een oppervlakte van 3.600 m² van de inrichting van Veyzle B.V. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2022-025109.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Limburg besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in dit besluit en gelet op artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012:

1. dat de aangevraagde voorziening een gelijkwaardige voorziening is als bedoeld in artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012;
2. de aangevraagde voorziening in afwijking is van de gestelde regels in artikel 2.89 van het Bouwbesluit 2012;
3. dit besluit betrekking heeft op de papierhal met een oppervlakte van 3.600 m² van Veyzle B.V. gelegen aan Dalderhaag 15, 6136 KM Sittard;
4. dat de gelijkwaardigheid brandveiligheidsvoorzieningen van de papierhal met een oppervlakte van 3.600 m² moet worden uitgevoerd conform de aanvraag van 12 mei 2022 en dat deze aanvraag onderdeel uitmaakt van dit besluit;
5. dat aan dit besluit de in hoofdstuk 4 vermelde voorschriften verbonden zijn;
6. dat de volgende documenten onderdeel uitmaken van dit besluit:
 - KAMV-MK/220505: 'Verzoek tot rechtsoordeel aangaande gelijkwaardigheid veiligheidsniveau ten opzichte van eisen uit het Bouwbesluit ', firma Veyzle B.V., de dato 5 mei 2022
 - 22 122 JO, 'Brandveiligheidsconcept NEN 6060 – Veyzle – Dalmerhaag 15 Sittard', firma GBB, de dato 7 april 2022.

Gedeputeerde Staten van Limburg,
namens dezen,

C.J. Hermans,
Afdelingshoofd Vergunningen
RUD Zuid-Limburg

Afschriften

Dit besluit is verzonden aan de aanvrager, zijnde Veyzle B.V., Dalderhaag 15, 6136 KM Sittard. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- het college van burgemeester en wethouders van Sittard-Geleen, Postbus 18, 6130 AA Sittard.

Rechtsbescherming

Bezwaar

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten:

1. De naam en het adres van de indiener;
2. De datum;
3. Een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, en;
4. De redenen van het bezwaar (motivering).

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg
Algehele Juridische Zaken, team Rechtsbescherming
Postbus 5700
6202 MA MAASTRICHT

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl.

Naast het indienen van uw bezwaarschrift per post is ook de elektronische weg opengesteld. U dient dan gebruik te maken van een daartoe ontwikkeld webformulier. Aan het webformulier is een DigiD-module (voor particulieren) dan wel eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) gekoppeld zodat u het bezwaarschrift digitaal kunt ondertekenen. Op deze wijze wordt onder andere gewaarborgd dat het elektronisch verkeer op een betrouwbare en vertrouwelijke manier plaatsvindt. De webformulieren zijn geplaatst op de website van de Provincie Limburg en te raadplegen via www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/ onder 'Hoe dient u uw bezwaar in?'

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, sector Bestuursrecht, Postbus 1988, 6201 BZ Maastricht. Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl.

Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag volgend op de dag waarop dit besluit is verzonden. Indien de Voorzieningenrechter positief beslist op een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de werking van het onderhavige besluit geschorst.

2 Procedure

2.1 De aanvraag

Op 6 mei 2022 hebben wij een verzoek om gelijkwaardigheid voorzien van een motivering ontvangen. Het verzoek is ingediend door de aanvrager Veyzle B.V., Dalderhaag 15, 6136 KM Sittard. De aanvraag is een verzoek om rechtsoordeel ten aanzien van de gelijkwaardigheid op grond van artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012. De beoordeling ziet louter toe op het verzoek om rechtsoordeel.

De aanvraag betreft een verzoek om beoordeling gelijkwaardigheid op basis artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012 voor de papierhal met een oppervlakte van 3.600 m² gelegen aan de Dalderhaag 15 te Sittard. Binnen de papierhal wordt oud papier samengeperst tot papierballen en vanwege het bedrijfsproces is het niet gewenst om deze papierhal te compartimenteren.

2.2 Bevoegd gezag

De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in categorie 28.4 onder a.6 en c.1 van bijlage 1, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Daarom zijn wij, mede gelet op het bepaalde in artikel 3.3a van het Bor, het bevoegde gezag voor de omgevingsvergunning.

2.3 Ontvankelijkheid

Na ontvangst van de aanvraag ingevolge artikel 1:3, derde lid, van de Awb hebben wij deze aan de hand van artikel 4:2 van de Awb getoetst op ontvankelijkheid.

De aanvraag is een verzoek tot het nemen van een besluit als bedoeld in artikel 1:3 Awb. De aanvraag betreft geen activiteiten waarvoor een omgevingsvergunning is vereist. De rechtszekerheid van aanvrager omtrent de vraag of de te treffen voorzieningen met maatwerkkarakter een gelijkwaardige voorziening zijn als bedoeld in artikel 1.3 Bouwbesluit 2012 bepalen dat er sprake is van een verzoek tot het geven van een rechtsoordeel.

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de aanvraag in relatie tot de van toepassing zijnde bepalingen van het Bouwbesluit.

2.4 Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig de bepalingen over de voorbereiding van besluiten zoals opgenomen in de hoofdstukken 3 en 4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). De Uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 is niet van toepassing op dit besluit.

3 Overwegingen

3.1 Algemeen

De gelijkwaardigheidsbepaling van artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012 bepaalt, voor zover hier van belang, dat aan een in hoofdstuk 2 tot en met 7 gesteld voorschrift niet behoeft te worden voldaan indien het bouwwerk of het gebruik daarvan anders dan door toepassing van het desbetreffende voorschrift ten minste dezelfde mate van veiligheid, bescherming van de gezondheid, bruikbaarheid, energiezuinigheid en bescherming van het milieu biedt als is beoogd met de in die hoofdstukken gestelde voorschriften. In het tweede lid van dit artikel is verder nog geregeld, dat een gelijkwaardige oplossing als bedoeld in het eerste lid bij het gebruik van het bouwwerk in stand wordt gehouden.

3.2 Aanleiding

Op 6 mei 2022 hebben wij een aanvraag ontvangen tot toepassing van een gelijkwaardige voorziening op grond van artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012 voor de brandveiligheid van de papierhal met een oppervlakte van 3.600 m² van Veyzle B.V. gelegen aan de Dalderhaag 15 te Sittard. De grootte van de brandcompartimentering in deze papierhal bedraagt circa 3.600 m². Ingevolge artikel 2.89 Bouwbesluit 2012 bedraagt de maximale oppervlakte van een brandcompartiment 3000 m². Hiermee wordt thans niet voldaan aan de eisen zoals gesteld in artikel 2.89 van het Bouwbesluit 2012.

3.3 Toetsingskader

Uit de ingediende gegevens bij genoemde aanvraag blijkt dat de inrichting niet voldoet aan de brandcompartimenteringseisen zoals opgenomen in artikel 2.89 van het Bouwbesluit 2012.

Het verzoek heeft betrekking op het verkrijgen van een rechtsoordeel van het bevoegd gezag over de vraag of de voorgestelde brandveiligheidsvoorzieningen gelijkwaardige voorzieningen zijn in relatie tot artikel 2.89 van het Bouwbesluit 2012 met een beroep op artikel 1.3 van het Bouwbesluit 2012.

3.4 Beoordeling gelijkwaardigheid brandveiligheidsvoorzieningen

Onderzoek gelijkwaardigheid brandveiligheidsvoorzieningen

Zoals blijkt uit het verzoek om gelijkwaardigheid wijken de brandveiligheidsvoorzieningen af ten opzichte van de regels zoals gesteld in artikel 2.89 van het Bouwbesluit 2012.

Door GBB is een gelijkwaardige oplossing aangedragen. Deze gelijkwaardige voorziening is omschreven in de navolgende rapportage:

- 22 122 JO, 'Brandveiligheidsconcept NEN 6060 – Veyzle – Dalmerhaag 15 Sittard', firma GBB, de dato 7 april 2022.

De uitwerking van de voorschriften van het Bouwbesluit 2012 zijn zoveel mogelijk gegoten in de vorm van functionele eisen en daarmee samenhangende prestatie-eisen. Wanneer aan die prestatie-eis wordt voldaan, is daarmee aan de daarbij behorende functionele eis voldaan. Op basis van de gelijkwaardigheid zoals vastgelegd in artikel 1.3 is het mogelijk zolang aan de functionele eis van het betreffende voorschrift wordt voldaan, met een andere oplossing te komen in plaats van te voldoen aan de in het besluit gegeven prestatie-eisen. Afwijking van een prestatie-eis kan bijvoorbeeld wenselijk of zelfs noodzakelijk zijn in verband met de aard of omvang van het betreffende bouwwerk of de daarin gelegen ruimten, met plaatselijke omstandigheden of met de toepassing van innovatieve materialen, constructies, voorzieningen of installaties. Zo zijn technische oplossingen voor “grote brandcompartimenten”, ofwel brandcompartimenten met een grotere omvang dan waaraan dit besluit prestatie-eisen stelt, mogelijk met een beroep op gelijkwaardigheid.

Het doel van brandcompartimentering is de ongehinderte uitbreiding van een brand te beperken tot een gedeelte van het gebouw. Er worden eisen gesteld aan de maximale omvang van een brandcompartiment, zodat een eventuele brand beheersbaar blijft. Wanneer de brand binnen het brandcompartiment blijft, draagt dit bij aan de veiligheid van personen in andere gedeelten van het gebouw. Een brandcompartiment mag om zijn functie van brandbegrenzer goed te kunnen vervullen niet te groot zijn.

De gelijkwaardigheidsbepaling maakt het mogelijk een groter brandcompartiment of subbrandcompartiment te realiseren dan is toegestaan op grond van de prestatie-eisen in de afdelingen 2.10 (beperking van de uitbreiding van brand) en 2.11 (verdere beperking van uitbreiding van brand en beperking van verspreiding van rook). Bij het beroep op gelijkwaardigheid moeten het compartiment en de inrichting daarvan zodanig zijn dat er sprake is van een aan genoemde afdelingen gelijkwaardige brandveiligheid.

Voor de papierhal van Veyzle B.V. wordt op basis van artikel 1.3 gebruik gemaakt van gelijkwaardigheid voor het aspect brandcompartimentering (artikel 2.89). Er wordt gebruik gemaakt van de NEN 6060. In rapport 22 122 JO de dato 7 april 2022 van GBB wordt de gelijkwaardigheid toegelicht.

Brandcompartimentering

Het gebouw wordt beschouwd als een brandcompartiment van 3.600 m² gebruiksoppervlakte. Er wordt niet voldaan aan de prestatie-eis voor de maximale brandcompartimenteringsgrootte van 3.000 m² volgens artikel 2.89. Ten aanzien van de brandcompartimentsgrootte wordt gelijkwaardigheid toegepast overeenkomstig NEN 6060 maatregelpakket I: het basis pakket; maximale vuurlast 750 ton vurenhout.

De gemiddelde vuurbelasting bedraagt 207 kg vh/m². De maatgevende vuurbelasting is 240 kg vh/m². De totale vuurlast is 745 ton vurenhout. Het perceel van Van Kaathoven / Veyzle en het aangrenzende perceel aan de Nieuwstadterweg 21 (kadastraal K2960) zijn samen als één bouwbesluitperceel beschouwd. Dit is toegestaan, omdat beide percelen dezelfde eigenaar hebben. Bij de beoordeling van de brandoverslag naar het gebouw op het perceel aan de Nieuwstadterweg 21 mag uitgegaan worden van de daadwerkelijke afstand (36 m) in plaats van spiegelsymmetrie ten opzichte van het hart van de Nieuwstadterweg (22 m). Gelet op de afstand naar de nabijgelegen brandcompartimenten hoeven de gevels niet brandwerend te zijn.

Een aandachtspunt is dat bij een toekomstige splitsing van eigendom van de percelen de nieuwe eigendomssituatie in beginsel bepalend is. Er ontstaan dan twee (of meerdere) bouwbesluitpercelen, tenzij privaatrechtelijk wordt vastgelegd (bijvoorbeeld in een erfdienstbaarheid) dat de percelen als één bouwbesluitperceel aangemerkt zijn. Bij de eigenaren dient dan duidelijk te zijn dat de brandwerende voorzieningen om de vereiste WBDBo tussen de brandcompartimenten te realiseren bepaald worden op basis van de werkelijke afstand tussen de gebouwen en niet op spiegelsymmetrie ten opzichte van de perceelsgrens (eigendomsgrens). De ligging van de begrenzing van het bouwbesluitperceel dient ten behoeve van de erfdienstbaarheid bij de verkoop van een of meerdere percelen in een notariële akte vastgelegd te worden en ingeschreven bij het kadaster.

Voor het toezichtarrangement volgens paragraaf 6.3 van NEN 6060 dient uitgegaan te worden van een eerste controle na 1 jaar en vervolgens een frequentie van minimaal 1 keer per 3 jaar.

Verder doet de aanvraag niet af aan de overige eisen met betrekking tot de veiligheid, bescherming van de gezondheid, bruikbaarheid, energiezuinigheid en bescherming van het milieu uit het Bouwbesluit 2012.

Conclusie

De voorgestelde voorzieningen bereiken hierdoor ten minste een gelijkwaardig niveau aan bescherming van de doelstelling uit het Bouwbesluit 2012 van hoofdstuk 2. Hiermee is de gelijkwaardigheid van de alternatief gekozen voorziening voldoende aannemelijk gemaakt en wordt voldaan aan artikel 2.89 van het Bouwbesluit 2012.

Dit besluit laat overigens onverlet, dat er mogelijk sprake is van andere gelijkwaardigheden Bouwbesluit 2012 met betrekking tot de papierhal. Hierover – mocht daar sprake van zijn - wordt in dit besluit geen oordeel gevormd.

4 Voorschriften

SPECIFIEKE VOORSCHRIFTEN

- De vuurbelasting in het gebouw mag niet hoger zijn dan 207 kg vh/m² voor de gemiddelde vuurbelasting en 240 kg vh/m² voor de maatgevende vuurbelasting.
- Na 1 jaar en vervolgens minimaal 1 keer per 3 jaar dient een inspectierapport conform paragraaf 6.3 (Toezichtarrangement) van NEN 6060 bij het bevoegd gezag te worden aangeleverd. In het inspectierapport dient tevens aangegeven te worden of het perceel aan de Nieuwstadterweg 21 (kadastraal nummer K2960) dezelfde eigenaar heeft als het perceel van Van Kaathoven / Veyzle.