



Tuinbouwbedrijf Wijnen B.V.  
Molenheg 10  
5987 AP EGCHHEL

**Ons kenmerk** DOC-00444695  
**Zaaknummer** 2019-203297  
**Bijlage(n)** 2

**Maastricht** 23 maart 2023  
**Verzonden** 27 maart 2023

## Ontwerpbesluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

# Weigering

## Artikel 2.7, tweede lid, Wet natuurbescherming

### Glastuinbouwbedrijf te Egchel

Zaaknummer: 2019-203297



## 1. Besluit

### Onderwerp

Gedeputeerde Staten van Limburg hebben op 9 april 2019 een aanvraag om een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming ontvangen van Tuinbouwbedrijf Wijnen B.V.. De aanvraag betreft het exploiteren en wijzigen van een glastuinbouwbedrijf gelegen aan de Molenheg 10 te Egchel. De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2019-203297.

### Besluit

Gelet op de bepalingen van de Wet natuurbescherming alsmede onze overwegingen zoals vermeld onder hoofdstuk 3 van dit besluit, besluiten wij:

1. de namens Tuinbouwbedrijf Wijnen B.V., Molenheg 10 te Egchel aangevraagde vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming te weigeren, vanwege het ontbreken van een vergunningplicht, voor het exploiteren en wijzigen op basis van intern salderen van een glastuinbouwbedrijf, aan de Molenheg 10 te Egchel, gelegen in of nabij de Natura 2000-gebieden, zoals opgenomen in bijlage 1 (AERIUS-projectberekening) bij deze beschikking.

Dit besluit (de positieve weigering) bevat een beoordeling op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht, het beleid of de berekeningsmethodiek wijzigen, kan dat tot gevolg hebben dat aan dit besluit (de positieve weigering) geen rechten meer kunnen worden ontleend.

Voorgaande betekent dat wanneer het recht of het beleid verandert of wanneer er een nieuwe berekeningsmethodiek (een nieuwe AERIUS-versie) is vóórdat de bouw-voorbereidende werkzaamheden aanvangen u opnieuw zult moeten toetsen of er een vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming. Wanneer u de werkzaamheden op een andere wijze dan in de aanvraag en de aanvullende informatie door u is aangegeven uitvoert, dient u opnieuw te toetsen of er een vergunningplicht is. Ook als de in dit besluit opgenomen uitgangspunten (beperkingen) en/of (rand)voorwaarden niet worden nageleefd of veranderen kan sprake zijn van een vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming.



Gedeputeerde Staten van Limburg  
namens dezen,

C.B.H.P. Deben-Erens  
clustermanager Vergunningen, Toezicht en Handhaving  
Team Vergunningen

#### **Afschriften**

Dit besluit is verzonden aan de aanvrager van de vergunning. Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- Aelmans Adviesgroep, XXX, Kerkstraat 2, 6095 BE te Baexem, ter kennisname;
- Burgemeester en Wethouders van de gemeente Peel en Maas, Postbus 7088, 5980 AB te Panningen, ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX te Arnhem, ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant, p.a. Omgevingsdienst Brabant-Noord, t.a.v. Groene Wetten Vergunningverlening, Postbus 88, 5430 AB te Cuijk, ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Overijssel, Postbus 10078, 8000 GB te Zwolle, ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht, Postbus 80300, 3508 TH te Utrecht, ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Drenthe, Postbus 122, 9400 AC te Assen ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Flevoland, Postbus 55, 8200 AB te Lelystad ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Friesland, Postbus 20120, 8900 HM te Leeuwarden ter kennisname;



- Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen, Postbus 610, 9700 AP te Groningen ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland, Postbus 3007, 2001 DA te Haarlem, ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Zeeland, Postbus 6001, 4330 LA te Middelburg, ter kennisname;
- Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland, p.a. Omgevingsdienst Haaglanden, Postbus 14060, 2501 GB te Den Haag, ter kennisname;
- Vlaamse Overheid, Vlaams Administratief Centrum, Koningin Astridlaan 50, Afdeling Agentschap voor Natuur en Bos, busnummer 5, 3500 Hasselt België, ter kennisname;
- SPW – Département de la Nature et Forêts (DNF) – Direction de Liège, Montagne Sainte-Walburge 2 – bât. 2, 4000 Liège België, ter kennisname;
- Bezirksregierung Düsseldorf, Dezernat 53, Postfach 30 08 65, 40408 Düsseldorf Deutschland, ter kennisname;
- Delibes Legal, Blommesteinsingel 45, 2804 EB te Gouda, ter kennisname;
- Stichting Studiegroep Leudal e.o., Roggelseweg 58, 6081 NP te Haelen, ter kennisname.

### **Inspraak en rechtsbescherming**

Het voorliggende ontwerp van het besluit op de aanvraag zal gedurende zes weken voor eenieder ter inzage liggen in het gouvernement te Maastricht. Gedurende deze termijn kan eenieder bij ons college schriftelijk, mondeling en per e-mail zienswijzen over dit ontwerp naar voren brengen. Vervolgens zullen wij, na afweging van de naar voren gebrachte zienswijzen, een definitief besluit op de aanvraag nemen. Tegen dat besluit staat vervolgens beroep open bij de rechtbank en hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.



## 2 Procedurele aspecten en beoordelingskader

### 2.1 Vergunningaanvraag en ontvankelijkheid

Op 9 april 2019 hebben wij van Aelmans Adviesgroep, namens Tuinbouwbedrijf Wijnen B.V. te Egchel een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) ontvangen. Er wordt vergunning gevraagd voor het exploiteren en wijzigen van een glastuinbouwbedrijf aan de Molenheg 10 te Egchel. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen in de aanvraag.

Op 7 mei 2020 hebben wij verzocht om aanvullende gegevens. Op 15 april 2020, 4 november 2020, 9 november 2020 en 21 maart 2023 hebben wij van Aelmans Adviesgroep, namens Tuinbouwbedrijf Wijnen B.V., aanvullende gegevens ontvangen.

De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer 2019-203297.

Wij zijn van oordeel dat de voorliggende aanvraag voldoende informatie bevat voor een zorgvuldige beoordeling daarvan.

### 2.2 Herzien ontwerpbesluit

In deze procedure heeft al eerder een ontwerpbesluit ter inzage gelegen. De kennisgeving over het eerste ontwerpbesluit en bijbehorende stukken zijn gepubliceerd op de website <https://zoek.officiëlebekendmakingen.nl> (onder 'officiële bekendmakingen') op 12 november 2020. Vervolgens heeft het ontwerpbesluit gedurende zes weken, van 20 november 2020 tot en met 31 december 2020, ter inzage gelegen bij de Provincie Limburg, Limburglaan 10 te Maastricht, en is eenieder in de gelegenheid gesteld zienswijzen naar voren te brengen. Naar aanleiding van het eerste ontwerpbesluit op de aanvraag zijn, binnen de door de wet gestelde termijn, zienswijzen ingebracht door:

- Delibes Legal, namens de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A.;
- Stichting Studiegroep Leudal e.o..

Op 20 januari 2021 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) onder meer uitspraak gedaan inzake de Logtsebaan (201907146/1/R2). In deze uitspraak heeft de Afdeling onder andere vastgesteld dat voor intern salderen, waarbij geen sprake is van een toename van stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden ten opzichte van de geldende referentiesituatie, niet langer een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is vereist. Als gevolg hiervan kunnen er geen vergunningen in het kader van de Wnb verleend worden voor projecten die gebaseerd zijn op intern salderen en waarbij geen sprake is van potentieel significante effecten, anders dan stikstofdepositie, op één of meer Natura 2000-gebieden. Het laatste is bij de voorliggende aanvraag aan de orde. Gelet op het voorgaande nemen wij een herzien ontwerpbesluit, waarbij de op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming aangevraagde vergunning wordt geweigerd, vanwege het ontbreken van vergunningplicht op basis van intern salderen.



## **2.3 Procedure**

Op 6 december 2017 hebben wij besloten de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing te verklaren op de voorbereiding van besluiten op aanvragen om een (wijziging van een) vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb ([www.limburg.nl](http://www.limburg.nl)).

## **2.4 Bevoegd gezag**

Voor zover de aangevraagde handelingen plaatsvinden in de provincie Limburg zijn wij op grond van artikel 1.3 van de Wnb bevoegd om op de aanvraag te beslissen. Bij ons besluit betrekken wij tevens de gevolgen voor Natura 2000-gebieden buiten onze provinciegrens en buiten Nederland.

## **2.5 Overige regelgeving**

Bij de beoordeling van onderhavige aanvraag zijn andere aspecten dan gerelateerd aan de Wnb en de daarbij behorende regelgeving niet betrokken. De Wnb en bijbehorende regelgeving, zoals de Omgevingsverordening Limburg 2014 (hoofdstuk 3), zijn gericht op de bescherming van natuur. Een toestemming op basis van andere wet- en regelgeving kan evenzeer aan de orde zijn.

## **2.6 Beoordelingskader**

### **2.6.1 Wettelijk kader - Wet natuurbescherming**

Een verzoek om een vergunning wordt beoordeeld op basis van hoofdstuk 2, paragraaf 2.3 van de Wnb. Op grond van artikel 2.7, tweede lid, Wnb is een vergunning van Gedeputeerde Staten vereist voor het realiseren van een project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Uit jurisprudentie van de Afdeling<sup>1</sup> blijkt dat een wijziging of uitbreiding van een initiatief dat stikstofdepositie tot gevolg heeft op voor stikstof gevoelige habitats en soorten binnen een overbelast Natura 2000-gebied, vergunningplichtig is op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb. Behoudens ongewijzigde voorzetting op basis van een verleende omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel i, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht of verleende Wnb-vergunning, is bij het oprichten, uitbreiden of wijzigen van het project of andere handelingen van voornoemde situaties een Wnb-vergunning noodzakelijk. Uit jurisprudentie van de Afdeling<sup>2</sup> blijkt tevens dat bij de beoordeling van de aanvraag moet worden uitgegaan van de vergunde situatie met de laagste emissie in de periode vanaf de referentiedatum<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> O.a. uitspraak van 31 maart 2010, zaaknummer 200903784/1/R2 en uitspraak van 7 september 2011, zaaknummer 201003301/1/R2.

<sup>2</sup> O.a. uitspraak van 13 november 2013, 201211640/1/R2.

<sup>3</sup> Hierbij gelden later verleende vergunningen krachtens de Wabo, de Wet milieubeheer of Hinderwet of ingediende meldingen op basis van het Besluit melkrundveehouderij milieubeheer, het Besluit landbouw milieubeheer of het Activiteitenbesluit, voor zover hierin een lagere ammoniakemissie is vergund of gemeld, als uitgangssituatie.



Op 20 januari 2021 heeft de Afdeling onder andere vastgesteld dat voor intern salderen, waarbij geen sprake is van een toename van stikstofdepositie op een of meer stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden ten opzichte van de geldende referentiesituatie, niet langer een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is vereist.<sup>4</sup> Als gevolg hiervan kunnen er geen vergunningen in het kader van de Wnb verleend worden voor projecten die gebaseerd zijn op intern salderen en waarbij geen sprake is van potentieel significante overige effecten, anders dan stikstofdepositie, op één of meer Natura 2000-gebieden.

### **2.6.2 Beleidsregels intern en extern salderen in Limburg december 2019**

Ons college heeft de 'Beleidsregel intern en extern salderen in Limburg december 2019' (hierna: Beleidsregel) vastgesteld. In deze Beleidsregel worden onder andere voorwaarden gesteld aan extern salderen. Aangezien de Afdeling op 20 januari 2021 heeft uitgesproken dat intern salderen sinds 1 januari 2020 niet langer vergunningplichtig is op basis van artikel 2.7 van de Wnb, hebben wij in Provinciaal Blad Limburg 2021, nummer 1558, kennis gegeven van ons besluit dat bij de afhandeling van aanvragen die zijn en worden ingediend op basis van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb, de bepalingen uit de Beleidsregel over intern salderen buiten toepassing worden gelaten.

### **2.6.3 Buitenlands toetsingskader**

Wanneer een vergunningaanvraag voor een project voorziet in stikstofdepositie op één of meer stikstofgevoelige buitenlandse Natura 2000-gebieden volgt uit de uitspraak van de Afdeling van 16 april 2014 inzake RWE Eemshaven (201304768/1/R2), dat ter beantwoording van de vraag of de aangevraagde situatie significante effecten op deze gebieden kan hebben, toepassing kan worden gegeven aan het daarvoor relevante (buitenlandse) toetsingskader.

---

<sup>4</sup> Uitspraak van de Afdeling van 20 januari 2021, zaaknummer 201907146/1/R2 samen met 201907142/1/R2 en 201907144/1/R2.



## 3 Overwegingen

### 3.1 Aangevraagde situatie

De aanvraag heeft betrekking op het exploiteren en wijzigen van een glastuinbouwbedrijf, aan de Molenheg 10 te Egchel. Er zijn mogelijk significant negatieve effecten op één of meer Natura 2000-gebieden te verwachten als gevolg van de uitstoot van stikstof en de daaruit voortvloeiende stikstofdepositie op de hiervoor aangeduide gebieden. In voedselarme ecosystemen, zoals aanwezig in de nabij gelegen stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden, leidt een overmaat aan stikstofdepositie tot een ongewenste toename aan voedingsstoffen en verzuring.

Er wordt vergunning gevraagd voor het toestaan van de ondergenoemde stationaire en mobiele emissiebronnen.

- **Stationaire emissiebronnen**

De aanvraag heeft betrekking op het in gebruik nemen en in werking hebben van een biomassa-installatie ten behoeve van verwarming van de tuinbouwkassen. Verder heeft de aanvraag betrekking op het in werking hebben van drie reeds aanwezige warmte-krachtkoppeling-installaties (hierna: WKK) en op twee reeds aanwezige verwarmingsketels.

Ten gevolge van het in gebruik nemen van de biomassaketel komt één reeds in gebruik zijnde WKK te vervallen en wordt het aantal draaiuren van de overige stationaire emissiebronnen verlaagd.

#### WKK-ketels

Het werkingsprincipe van de WKK's is als volgt:

- de brandstof (gas) laat de motor (gasmotor) draaien;
- de motor zet een generator in beweging, waardoor elektriciteit wordt opgewekt;
- door de beweging van de generator ontstaat ook warmte. Een koelvloeistof zorgt ervoor dat de generator niet oververhit raakt;
- een warmtewisselaar onttrekt deze warmte uit de koelvloeistof en gebruikt deze om warm water aan te maken voor de verwarming van de kas;
- de warmte uit de verbrandingsgassen wordt via condensatie teruggewonnen en gebruikt voor de warmwaterproductie.

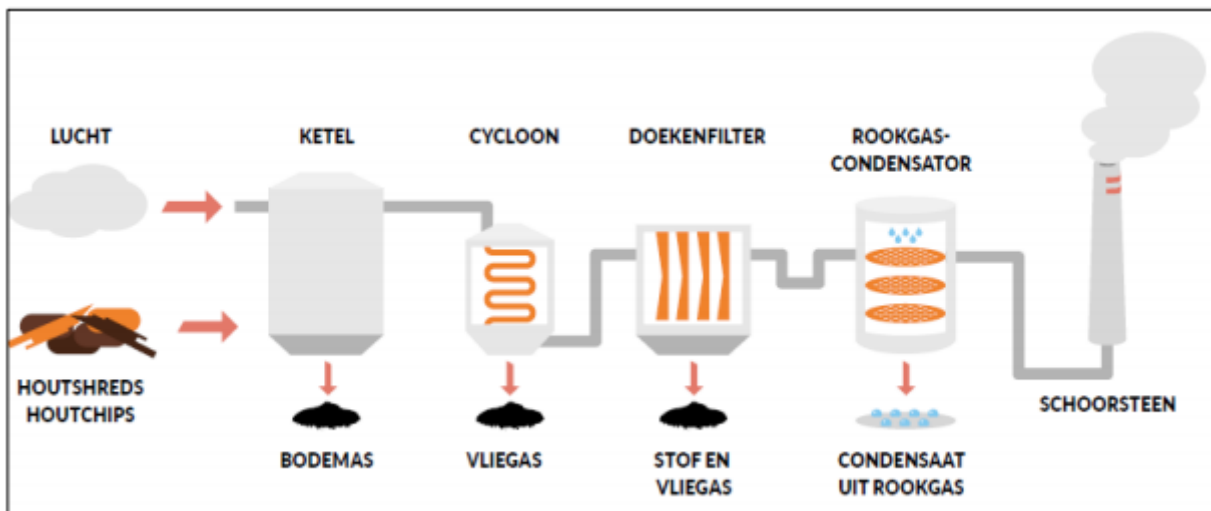
WKK's 1 en 2 hebben beide een vermogen van 3.041 kWe. Bij in gebruik name van de biomassaketel wordt het aantal vollasturen van beide WKK's verlaagd naar 4.500 uur per jaar. WKK's 1 en 2 zijn beide voorzien van een rookgasreiniger en derhalve is er naast emissie van NO<sub>x</sub> ook sprake van emissie van NH<sub>3</sub>.

WKK 4 heeft een vermogen van 2.002 kWe. Het aantal vollasturen van WKK 4 wordt verlaagd naar 500 uur per jaar. WKK 4 is niet voorzien van een rookgasreiniger.



### Biomassa WKK-installatie

De biomassa (houtsnipperen of shreds) wordt verbrand in een stookinstallatie naast de kassen. De stookinstallatie verwarmt een stoomketel. Hiermee wordt elektriciteit opgewekt en de resterende warmte wordt gebruikt om de kas te verwarmen. De biomassaketel is uitgevoerd met rookgasreiniging en werkt volgens de stappen als weergegeven in figuur 1.



Figuur 1 schematische weergave biomassa-installatie uitgevoerd met rookgasreiniging

De houtgestookte warmwaterketel heeft een vermogen van 10.100 kWth. Het aantal vollasturen van de ketel is 7.500 uur per jaar.

### Verwarmingsketels

De aardgasgestookte warmwaterketels hebben beide een vermogen van 9.304 kWth. Bij in gebruik name van de biomassaketel wordt het aantal vollasturen van beide ketels verlaagd naar 500 uur per jaar.

#### • **Mobiele emissiebronnen**

Tevens vinden er op en rondom het bedrijf vervoersbewegingen plaats. Er is gemiddeld sprake van de volgende dagelijkse verkeersbewegingen:

- 20 vervoersbewegingen per etmaal door zware vrachtwagens (afvoer product, aanvoer fust, etc.);
- 3 vervoersbewegingen per etmaal door middelzware vrachtwagens (afvoer product, diversen);
- 250 vervoersbewegingen per etmaal door licht verkeer (personeel, etc.);
- 2.422 vervoersbewegingen per jaar door zware vrachtwagens ten behoeve van de aanvoer van biomassa.

Het vrachtverkeer wordt volledig afgewikkeld van en naar de oostzijde van het bedrijf via de Roggelseweg (N562). Van het licht verkeer (personenauto's) wordt 30% afgewikkeld naar de westzijde van het bedrijf (Hoekerstraat en Raadhuisstraat) en 70% naar de oostzijde van het bedrijf (Roggelseweg).



- **Totale stikstofemissie aangevraagde situatie**

Mede uit de overgelegde berekening met behulp van AERIUS Calculator (bijlage 1) blijkt, dat thans vergunning wordt gevraagd voor de situatie als weergegeven in tabel 1.

| Bron                     | Emissie (kg NO <sub>x</sub> /jaar) | Emissie (kg NH <sub>3</sub> / jaar) |
|--------------------------|------------------------------------|-------------------------------------|
| WKK 1                    | 4.420,0                            | 126,0                               |
| WKK 2                    | 4.420,0                            | 126,0                               |
| WKK 4                    | 1.734,0                            | -                                   |
| Biomassa WKK-installatie | 15.954,0                           | 330,0                               |
| Warmwaterketel 1         | 262,8                              | -                                   |
| Warmwaterketel 2         | 262,8                              | -                                   |
| Verkeer                  | 45,4                               | 2,6                                 |
| <b>Totaal</b>            | <b>27.099,0</b>                    | <b>584,6</b>                        |

Tabel 1 aangevraagde situatie Molenheg 10 te Egchel

### 3.2 Referentiesituatie

#### 3.2.1 Uitgangssituatie Habitat- en Vogelrichtlijngebieden

De Habitatrichtlijngebieden als genoemd in bijlage 1 (AERIUS-projectberekening), zijn op de in tabel 2 genoemde data als speciale beschermingszone onder de Habitatrichtlijn en tevens op de lijst van gebieden van communautair belang geplaatst. Dat laatste impliceert dat deze data met betrekking tot de voorziene stikstofdepositie op de betreffende Habitatrichtlijngebieden als referentiedata gelden.

De Vogelrichtlijngebieden als genoemd in bijlage 1 (AERIUS-projectberekening), zijn op de in tabel 2 genoemde data aangewezen als speciale beschermingszone onder de Vogelrichtlijn. Mede gezien de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 7 september 2011 (zaaknummer 201003301/1/R2), gelden deze data als referentiedata met betrekking tot stikstofdepositie.

In tabel 2 is tevens aangegeven welke vergunning dan wel melding vigerend/geldend was op de relevante referentiedata en hoeveel NO<sub>x</sub>-emissie (ton per jaar) op de referentiedata toegestaan was. Indien sinds de relevante referentiedata bij of krachtens de Wet milieubeheer en/of de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (een) vervangende vergunning(en) is/zijn verleend en/of (een) melding(en) is/zijn gedaan in verband met een activiteit die minder NO<sub>x</sub>-emissie tot gevolg heeft, vormt de situatie met de laagst toegestane NO<sub>x</sub>-emissie de referentiesituatie. Deze referentiesituatie is als zodanig weergegeven in tabel 2.



| Referentiedatum | Referentiesituatie (vergunning/melding)           | Emissie (ton NO <sub>x</sub> /jaar) |
|-----------------|---------------------------------------------------|-------------------------------------|
| 10 juni 1994    | Vergunning Wet milieubeheer, d.d. 25 januari 1994 | 34,8                                |
| 24 maart 2000   | Melding Besluit glastuinbouw, d.d. 1 juni 2004    | 66,8                                |
| 7 december 2004 | Melding Besluit glastuinbouw, d.d. 1 juni 2004    | 66,8                                |
| 25 april 2013   | Melding Activiteitenbesluit, d.d. 29 mei 2009     | 77,6                                |

Tabel 2 relevante referentiedata met bijbehorende referentiesituatie en emissie NO<sub>x</sub>

Uit tabel 2 blijkt dat de vergunning verleend onder de Wet milieubeheer bij besluit van 25 januari 1994, vigeerde op referentiedatum 10 juni 1994. Dit is tevens de situatie met de laagst toegestane NO<sub>x</sub>-emissie sinds de relevante referentiedata. Deze situatie is weergegeven in tabel 3.

| Bron          | Emissie (kg NO <sub>x</sub> /jaar) | Emissie (kg NH <sub>3</sub> / jaar) |
|---------------|------------------------------------|-------------------------------------|
| WKK 1 (oud)   | 15.083,0                           | -                                   |
| Ketel 1 (oud) | 7.509,0                            | -                                   |
| Ketel 2 (oud) | 7.509,0                            | -                                   |
| Ketel 3 (oud) | 4.693,0                            | -                                   |
| Verkeer       | 5,7                                | 0,3                                 |
| <b>Totaal</b> | <b>34.799,7</b>                    | <b>0,3</b>                          |

Tabel 3 situatie met laagst toegestane NO<sub>x</sub>-emissie sinds de relevante referentiedata

### 3.3 Beoordeling stikstofeffecten

In relatie tot de betrokken Nederlandse Natura 2000-gebieden dient te worden vastgesteld dat de aanvraag betrekking heeft op het exploiteren en wijzigen van een bestaande activiteit, waarvoor niet eerder de vereiste toestemming als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb dan wel een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid van de Wabo jo. artikel 2.2aa, onder a, van het Bor is verleend.

Vanwege de aanvrager is een met behulp van AERIUS Calculator gemaakte projectberekening overgelegd (bijlage 1), welke inzicht verschaft in de stikstofdepositie die door de aangevraagde activiteit na wijziging wordt veroorzaakt op de voor stikstof gevoelige habitattypen in één of meer Natura 2000-gebieden.

Uit de analyse van de hexagonen waar alle bronnen zijn meegenomen blijkt dat de berekende depositiebijdrage overal gelijk blijft of een afname vertoont en berekende toenames alleen voorkomen op hexagonen waar na analyse via AERIUS (bijlage 2) blijkt dat sprake is van randeffecten intern salderen. De aangevraagde activiteit zelf leidt niet tot een toename van stikstofdepositie op enig Nederlands Natura 2000-gebied ten opzichte van de geldende (laagst toegestane) referentiesituatie, zijnde de verleende vergunning op grond van de Wet Milieubeheer van 25 januari 1994.



Gelet op het voornoemde kunnen de berekende toenames van stikstofdepositie op de hexagonen, waarbij sprake is van een randeffect intern salderen, in werkelijkheid worden uitgesloten, omdat in de zone van overlap van hexagonen overal een reducerende dan wel gelijkblijvende depositie te zien is. Gelet hierop is een potentieel significant negatief effect als gevolg van stikstofdepositie op enig Nederlands Natura 2000-gebied op voorhand uitgesloten en is een passende beoordeling vanwege de berekende depositietoename derhalve niet nodig.

Ook op de in België en Duitsland gelegen Natura 2000-gebieden is er geen sprake van een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie.

### 3.4 Beoordeling effecten overige verzurende en/of vermestende stoffen

Uit de aanvraag blijkt dat er – naast emissie van stikstofdepositie – eveneens sprake is van emissie van  $\text{SO}_2$  en mogelijk van HCl en HF. De mogelijke effecten van deze stoffen op relevante Natura 2000-gebieden worden hieronder verder toegelicht.

#### • Zwavel

Zwavedioxide ( $\text{SO}_2$ ) werkt in de natuur, net als  $\text{NO}_x$  en  $\text{NH}_x$ , als een verzurende stof. Kritische depositiewaarden vormen het uitgangspunt bij de beschrijving van de effecten van stikstof op habitattypen en leefgebieden van soorten. Bij het vaststellen van de kritische depositiewaarden voor stikstofdepositie<sup>5</sup> is rekening gehouden met de vermestende en verzurende werking van stikstof, zwavel en andere verzurende stoffen. Daarbij is uitgegaan van een vaste bijdrage van zwavel en andere verzurende stoffen dan stikstofverbindingen. De kritische depositiewaarde is dus gebaseerd op de vermestende en verzurende invloed van stikstof, zwavel en andere verzurende stoffen samen, omdat de achtergronddepositie van zwavel en andere verzurende stoffen zeer klein is ten opzichte van die van stikstofverbindingen ( $\text{NO}_x$ , en  $\text{NH}_x$ ).

Alleen als de hoeveelheid zwaveldepositie als gevolg van het project sterk zou toenemen, voldoen de vastgestelde kritische depositiewaarden voor stikstof mogelijk niet; de kritische depositiewaarden zouden in dat geval een onderschatting kunnen zijn van de gevoeligheid van het systeem. In dit verband wordt verwezen naar een uitspraak van de Afdeling op 24 augustus 2011<sup>6</sup>.

Uit de aanvraag blijkt dat ten gevolge van de activiteiten aan de Molenheg 10 te Egchel sprake is van een zwavelemissie van ca. 2.198 kg  $\text{SO}_x$ /jr. De depositie die dit veroorzaakt is gemodelleerd met het Operationele Prioritaire Stoffen model (OPS). Het resultaat van deze berekening laat zien dat de hoogste zwaveldepositie binnen een Natura 2000-gebied niet meer dan 0,14 mol  $\text{SO}_x$ /hectare/jaar bedraagt. De zwaveldepositie ten gevolge van de activiteit aan de Molenheg 10 te Egchel op de Natura 2000-gebieden wordt gedeponneerd is ten opzichte van de totale zuurdepositie zo laag dat de vastgestelde kritische depositiewaarden zonder meer toegepast kunnen worden. Voor de beoordeling van de verzurende en vermestende werking door de aangevraagde activiteit op Natura 2000-gebieden kan derhalve worden volstaan met depositieberekeningen van stikstof; zwaveldepositie speelt daarin om bovengenoemde redenen geen rol.

<sup>5</sup> Van Dobben & van Hinsberg, 2008; Van Dobben et al., 2012

<sup>6</sup> ABRvS, 24 augustus 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BR5684.



- **Overige verzurende en/of vermestende stoffen**

Uit de aanvraag blijkt dat er ten gevolge van de aangevraagde activiteit mogelijk sprake kan zijn van emissie van waterstoffluoride (HF) en zoutzuur (HCl). Voor de berekening van de mogelijke depositie ten gevolge van voornoemde stoffen, wordt worst-case aangesloten bij de grenswaardes uit het Activiteitenbesluit van 3 mg/m<sub>3</sub>. Daaruit blijkt dat ten gevolge van de activiteiten aan de Molenheg 10 te Egchel sprake is van een mogelijke depositie van waterstoffluoride en zoutzuur van ten hoogste ca. 386 kg HF/jr. en ten hoogste ca. 386 kg HCl/jr. De depositie die dit mogelijk veroorzaakt is gemodelleerd met OPS. Het resultaat van deze berekening laat zien dat de hoogste mogelijke waterstoffluoridedepositie binnen een Natura 2000-gebied niet meer dan 0,08 mol HF/hectare/jaar bedraagt. De hoogste mogelijke zoutzuurdepositie binnen een Natura 2000-gebied bedraagt niet meer dan 0,04 mol HCl/hectare/jaar.

De maximale waterstoffluoridedepositie en zoutzuurdepositie die mogelijk ten gevolge van de activiteit aan de Molenheg 10 te Egchel op de Natura 2000-gebieden zou kunnen worden gedeponeerd, is ten opzichte van de totale zuurdepositie zo laag dat de vastgestelde kritische depositiewaarden zonder meer toegepast kunnen worden. Voor de beoordeling van de verzurende en vermestende werking door de aangevraagde activiteit op Natura 2000-gebieden kan derhalve worden volstaan met depositieberekeningen van stikstof; waterstoffluoridedepositie en zoutzuurdepositie spelen daarin om bovengenoemde redenen geen rol.

### **3.5 Beoordeling overige effecten (anders dan verzurend en/of vermestend)**

Uit de aanvraag blijkt voorts dat er als gevolg van de voorgenomen activiteit geen andere - niet aan stikstofdepositie gerelateerde – potentieel significant negatieve effecten (zoals geluid, trillingen, licht, grondwaterstands- en/of grondwaterkwaliteit veranderingen etc.) te verwachten zijn die de natuurlijke kenmerken van één of meer Natura 2000-gebieden kunnen aantasten.

### **3.6 Conclusie**

Op 20 januari 2021 heeft de Afdeling een uitspraak gedaan die gevolgen heeft voor de uitvoering van de Wnb. De Afdeling verwijst in de uitspraak 201907146/1/R2 naar de per 1 januari 2020 gewijzigde vergunningplicht. Uit de uitspraak blijkt onder andere dat voor intern salderen, waarbij geen sprake is van een toename van stikstofdepositie op een of meer stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden ten opzichte van de geldende referentiesituatie, niet langer een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb is vereist. Als gevolg hiervan kunnen er geen vergunningen in het kader van de Wnb verleend worden voor projecten die gebaseerd zijn op intern salderen en waarbij geen sprake is van een potentieel significant negatief effect op enig Natura 2000-gebied. Dit laatste is bij de voorliggende aanvraag aan de orde, zodat de aangevraagde vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb dient te worden geweigerd.



## Bijlage 1: AERIUS-projectberekening (referentiesituatie Wm-vergunning d.d. 25-1-1994)



## Bijlage 2: Bijlage projectberekening (hulpmiddel beoordeling hexagonen met mogelijk randeffect)